

Conseils généraux pour les écrits

1 - Bien présenter : être lisible (effort au niveau de l'écriture, espacer votre texte), encadrer ou souligner obligatoirement (cf rapport jury) les résultats.

2 - Être clair dans les raisonnements :

- Les meilleures rédactions sont celles qui sont efficaces : il faut aller à l'essentiel, pas la peine d'écrire des romans.
- Ne pas essayer d'arnaquer (ça ne passera pas, vous perdez du temps, n'avez pas les points, et mettez le correcteur de mauvaise humeur).
- Écrire quand quelque chose vous paraît trop étrange (faire preuve de sens critique est apprécié, cf extrait du rapport, mais ne commentez pas tous vos résultats non plus!).
- Ne pas oublier les hypothèses lorsque vous utilisez un théorème ou un principe sous peine de perdre des points.

3 - Soigner les applications numériques : elles rapportent des points.

- Sans calculatrice, il faut aller jusqu'au bout du calcul (ne pas laisser quelque chose comme 0.3×0.4 , mais 0.12).
- Évidemment, ne pas oublier l'unité...
- Si la calculatrice est autorisée, alors se pose la question des chiffres significatifs. Il suffit de ne pas être déraisonnable : voir combien en ont les données, et respecter à un ou deux près ce nombre (il vaut mieux en écrire un peu plus, au moins au brouillon, si on se resserre de cette valeur pour un autre calcul). Mais surtout ne pas écrire des choses comme $v = 0.952147966666 \text{ m/s}$, c'est ridicule.

4 - Parcourir le sujet avant de commencer, pour pouvoir choisir la partie sur laquelle vous êtes a priori le plus à l'aise.

Mais attention, au sein d'une même partie, faire les questions dans l'ordre (cf extrait rapport).

Extrait du rapport de jury CCP 2016 (écrit physique-chimie) :

Par ailleurs, les correcteurs s'inquiètent de l'absence de précision et de rigueur dans un nombre croissant de copies cette année. Dans les questions avec justification, les explications sont trop souvent mal soignées, voire oubliées. (...) Les correcteurs regrettent également que bon nombre de candidats ne répondent que partiellement à certaines questions : les réponses approximatives, les hypothèses manquantes, les bonnes idées non exploitées font perdre beaucoup de points. Il est très regrettable de constater que beaucoup de candidats font peu de cas de la rédaction de leur copie : cela leur est évidemment très préjudiciable. Dès lors, il semble absolument nécessaire de rappeler qu'il est attendu – et cela est évalué – que :

- les réponses aux questions doivent impérativement être mises en valeur à la règle (expressions littérales et résultats numériques encadrés, mots clés et idées importantes soulignées) ;
- les applications numériques doivent systématiquement comporter un nombre cohérent de chiffres significatifs et une unité correcte et usuelle (exprimer la vitesse du son en $\text{J}^{1/2} \cdot \text{g}^{-1/2}$ n'est pas justifiable) ;
- un candidat doit prévoir de la place pour revenir aux questions qu'il passe (il n'est pas acceptable de corriger une copie à la fin de laquelle un candidat bombarde sans ordre chronologique les résultats des questions auxquelles il pense trouver une réponse de dernière minute) ;
- une attention doit être portée à l'orthographe (écrire « un sonnare », « les gazs »... , quand l'énoncé fournit les orthographes correctes, est inadmissible).

Il s'agit là de règles élémentaires de rédaction qui ne peuvent devenir de bonnes habitudes que si elles sont assimilées et systématiquement appliquées au cours des deux années de classes préparatoires.

Les correcteurs n'ont pu que constater que les bonnes copies – à défaut de très bonnes copies – sont celles qui allient rigueur scientifique et rédaction soignée.

De rares candidats font preuve d'un esprit critique sur leurs résultats et l'expriment dans leurs copies : cette pratique est appréciée et valorisée

Conseils généraux pour les écrits

1 - Bien présenter : être lisible (effort au niveau de l'écriture, espacer votre texte), encadrer ou souligner obligatoirement (cf rapport jury) les résultats.

2 - Être clair dans les raisonnements :

- Les meilleures rédactions sont celles qui sont efficaces : il faut aller à l'essentiel, pas la peine d'écrire des romans.
- Ne pas essayer d'arnaquer (ça ne passera pas, vous perdez du temps, n'avez pas les points, et mettez le correcteur de mauvaise humeur).
- Écrire quand quelque chose vous paraît trop étrange (faire preuve de sens critique est apprécié, cf extrait du rapport, mais ne commentez pas tous vos résultats non plus!).
- Ne pas oublier les hypothèses lorsque vous utilisez un théorème ou un principe sous peine de perdre des points.

3 - Soigner les applications numériques : elles rapportent des points.

- Sans calculatrice, il faut aller jusqu'au bout du calcul (ne pas laisser quelque chose comme 0.3×0.4 , mais 0.12).
- Évidemment, ne pas oublier l'unité...
- Si la calculatrice est autorisée, alors se pose la question des chiffres significatifs. Il suffit de ne pas être déraisonnable : voir combien en ont les données, et respecter à un ou deux près ce nombre (il vaut mieux en écrire un peu plus, au moins au brouillon, si on se resserre de cette valeur pour un autre calcul). Mais surtout ne pas écrire des choses comme $v = 0.952147966666 \text{ m/s}$, c'est ridicule.

4 - Parcourir le sujet avant de commencer, pour pouvoir choisir la partie sur laquelle vous êtes a priori le plus à l'aise.

Mais attention, au sein d'une même partie, faire les questions dans l'ordre (cf extrait rapport).

Extrait du rapport de jury CCP 2016 (écrit physique-chimie) :

Par ailleurs, les correcteurs s'inquiètent de l'absence de précision et de rigueur dans un nombre croissant de copies cette année. Dans les questions avec justification, les explications sont trop souvent mal soignées, voire oubliées. (...) Les correcteurs regrettent également que bon nombre de candidats ne répondent que partiellement à certaines questions : les réponses approximatives, les hypothèses manquantes, les bonnes idées non exploitées font perdre beaucoup de points. Il est très regrettable de constater que beaucoup de candidats font peu de cas de la rédaction de leur copie : cela leur est évidemment très préjudiciable. Dès lors, il semble absolument nécessaire de rappeler qu'il est attendu – et cela est évalué – que :

- les réponses aux questions doivent impérativement être mises en valeur à la règle (expressions littérales et résultats numériques encadrés, mots clés et idées importantes soulignées) ;
- les applications numériques doivent systématiquement comporter un nombre cohérent de chiffres significatifs et une unité correcte et usuelle (exprimer la vitesse du son en $\text{J}^{1/2} \cdot \text{g}^{-1/2}$ n'est pas justifiable) ;
- un candidat doit prévoir de la place pour revenir aux questions qu'il passe (il n'est pas acceptable de corriger une copie à la fin de laquelle un candidat bombarde sans ordre chronologique les résultats des questions auxquelles il pense trouver une réponse de dernière minute) ;
- une attention doit être portée à l'orthographe (écrire « un sonnare », « les gazs »... , quand l'énoncé fournit les orthographes correctes, est inadmissible).

Il s'agit là de règles élémentaires de rédaction qui ne peuvent devenir de bonnes habitudes que si elles sont assimilées et systématiquement appliquées au cours des deux années de classes préparatoires.

Les correcteurs n'ont pu que constater que les bonnes copies – à défaut de très bonnes copies – sont celles qui allient rigueur scientifique et rédaction soignée.

De rares candidats font preuve d'un esprit critique sur leurs résultats et l'expriment dans leurs copies : cette pratique est appréciée et valorisée